



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-748-8/20
Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, žalba broj JN-63/20 od 19.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09.03.2020. godine za predmet nabave: Gume za putnička vozila, ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVc održanoj 30.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Gume za putnička vozila, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 247-1-1-257-3-419/19 od 04.12.2019. godine i Ispravka Obavještenja broj 247-1-1-257-8-444/19 od 31.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.04.2020. godine.

Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, izvod broj: 172/19 od 09.03.2020. godine u postupku javne nabave „Gume za putnička vozila” (broj obavještenja na Portalu javnih nabava 247-1-1-257-3-419/19), zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavama, zbog pogrešne primjene podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavama i zbog pogrešne primjene uvjeta navedenih u Tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ d.o.o. Sarajevo objavilo je dana 04.12.2019. godine na Portalu javnih nabava obavještenje o nabavi broj 247-1-1-257-3-419/19 putem otvorenog postupka za nabavu robe „Gume za putnička vozila“.

Na javno otvaranje ponuda prispjele su ponude dva ponuditelja, što je konstatirano zapisnikom sa otvaranja ponuda, a kao kriterij za dodjelu ugovora definirana je „najniža cijena“.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 09.03.2020. godine putem elektronske pošte zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, izvod broj: 172/19 od 09.03.2020. godine, te je Ugovornom tijelu uputio zahtjev za uvid u ponude, a uvid mu je omogućen 16.03.2020. godine.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Guma M“ d.o.o. Mostar, kome je Odlukom dodijeljen Ugovor, ustanovio određene nepravilnosti i propuste komisije Ugovornog tijela, pri ocjeni ponuda, zbog čega i podnosi žalbu.

Žalitelj citira članak 2., točka 1) Zakona o javnim nabavama:

„Ponuda je dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda može biti:

prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;

neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom“

Žalbeni navod br. 1:

Na stranici broj 19. ponude ponuditelja „Guma M“ Mostar, u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 21. za traženu dimenziju ljetne gume 175/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 91S, izabrani ponuditelj je ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska.

Žalitelj navodi kako je izvršio provjeru na službenoj web stranici proizvođača guma Petlas i pretragom je ustanovio da ne postoji ljetna guma dimenzija 175/80R16 proizvođača Petlas. Padajući meni nudi samo gumu od 14 cola.

U prilog ovom navodu dostavlja ispis sa službene stranice proizvođača guma Petlas <https://petlas.com/en/tire-selector/> (Prilog 1). Također, od dobavljača guma Petlas, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba, koja je od proizvođača Petlas ovlaštena za distribuciju spomenutih guma, dobio je važeće cjenovnike guma Petlas, te se sporna dimenzija guma ne nalazi ni u aktuelnom cjenovniku proizvođača guma Petlas.

Žalitelj zaključuje kako je ponuditelj „Guma M“ d.o.o. za poziciju br. 21. ponudio gumu od proizvođača Petlas koja ne postoji i samim time ne može biti predmet isporuke.

Žalbeni navod br. 2:

Na stranici broj 21. ponude ponuditelja „Guma M“ Mostar u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 25. za traženu zimsku gumu dimenzija 215/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 103T ponuditelj „Guma M“ je ponudio gumu marke Bridgestone čija je zemlja porijekla Japan.

Detaljnou provjerom na službenoj stranici proizvođača guma Bridgestone ustanovljeno je da nije ponuđena odgovarajuća guma za ovu poziciju i to iz dva razloga:

u ovoj dimenziji postoji samo ljetna i cjelogodišnja guma proizvođača Bridgestone što se može vidjeti sa ispisa sa web stranice <https://www.bridgestone.hr/psr/tvre-catalogue/>, a ne postoji zimska guma koju je ponuditelj naveo u svojoj ponudi na poziciji 25. (Prilog 2);

- na službenoj stranici proizvođača guma Bridgestone za cjelogodišnju gumu dimenzija 215/80R16 <https://www.bridgestone.hr/psr/lietne-gume-dueler/a-t-001/tvre-sizes/> (Prilog 3), te za ljetnu

gumu dimenzija 215/80R16 <https://www.bridgestone.hr/psr/lietne-gume-dueler/h-t-689/> (Prilog 4) vidno je da postoji samo indeks brzine S i za ljetnu i za cjelogodišnju gumu, koji je manji od traženog indeksa nosivosti T za zimsku gumu.

Provjerivši sve navedeno, Žalitelj zaključuje da je i na osnovu ovog žalbenog navoda ponuda ponuditelja „Guma M“ Mostar neispravna jer je ponuđena guma koja ne odgovara traženim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod br. 3:

Na stranici broj 21. ponude ponuditelja „Guma M“ Mostar u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 28. za traženu dimenziju gume 275/70R16 M+S sa indeksima nosivosti i brzine 114T ponuditelj je ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska.

Izvršena je provjera na službenoj web stranici proizvođača guma Petlas <https://petlas.com/en/tire-selector/> i pretragom je ustanovljeno da uopće ne postoji nikakva guma dimenzija 275/70R16 proizvođača Petlas, pa ni tražena M+S. Također, guma dimenzija 275/70R16 ne nalazi se ni u službenom cjenovniku proizvođača guma Petlas.

Žalbeni navod br. 4:

Na stranici broj 23. ponude ponuditelja „Guma M“ Mostar u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za pozicije pod rednim brojem 30., 31., 32. i 33. za traženu dimenziju unutrašnjih guma također je naveden proizvođač unutrašnjih guma/zračnica Petlas i zemlja porijekla Turska.

Sa službene stranice spomenutog proizvođača je evidentno da ne proizvode unutrašnje gume za vozila pa samim tim nisu mogle biti niti ponuđene. Iz ovog razloga je ponuda ponuditelja Guma M neispravna.

Prilog ispis sa stranice <https://petlas.com/en/tire> sa popisom guma koje proizvode. (Prilog 5).

Žalitelj navodi kako je od dobavljača guma Petlas, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba koja je od proizvođača Petlas ovlaštena za distribuciju spomenutih guma, dobio informaciju da proizvođač guma Petlas ne proizvodi unutrašnje gume/zračnice.

Iz svega navedenog jasno je da ponuda ponuditelja „Guma M“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uvjete TD, formalno-pravno i tehnički kvalifikaciono je neispravna, te ju je zbog toga trebalo odbaciti.

Obzirom na sve gore navedeno, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništi, te radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuditelju EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom tijelu da Odluku o dodjeli ugovora poništi, jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na osnovu Obavještenja o nabavi broj: 247-1-1-257-3-419/19 na portalu JN dana: 04.12.2019. godine i Službenom glasniku BiH br. 80 od dana 06.12.2019. godine i Ispravke obavještenja o nabavi br.247-1-1-257-8-444/19 godine objavljena

na portal JN dana: 31.12.2019. godine, objavilo otvoreni postupak nabave roba: „Gume za putnička vozila“, (interni broj postupka nabave 172/19).

Dana: 20.03.2020. godine (putem protokola Ugovornog tijela broj 1253/20), zaprimljena je žalba žalitelja "Euro Dam Jas" d.o.o. Lukavac a (ista je upućena putem pošte dana: 19.03.2020. godine), na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09.03.2020. godine koja je dostavljena svim sudionicima u postupku dana: 09.03.2020. godine.

U daljem postupku, u smislu odredbi članka 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14), utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Postupajući u skladu sa odredbama članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo u vezi podnesene žalbe, ističe kako smatra neosnovanim istaknute žalbene navode Žalitelja zbog slijedećih razloga:

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 1.

Žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe daje odabrani ponuditelj ponudio za poziciju 21. specifikacije gumu od proizvođača Petlas koja ne postoji i koja ne može biti predmet isporuke je neosnovan iz razloga što je naknadnom provjerom ažuriranih podataka proizvođača Ugovorno tijelo ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj postoje, a odnose se na gume 175/80R16 91S u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila, te da je navedena guma dostupna po narudžbi.

Navedene gume se nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH, te je na osnovu gore navedenog, žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 2.

Žalbeni navod br. 2. je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo provjerom podataka ustanovilo da gume za poziciju pod rednim brojem 25. specifikacije koje su tražene pod oznakom 215/80R16 103T postoje u traženoj dimenziji u modelu Dualer A/T 001 cjelogodišnja guma sa oznakom M+S, da je ista dostupna ovlaštenim distributerima na prostoru BiH, te je žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 3.

Žalbeni navod br. 3. je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo naknadnom provjerom podataka ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj, a odnose se na 275/70R16 114T postoje u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila i da je guma dostupna po narudžbi.

Navedene gume se nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 4.

Žalbeni navod br. 4. je neosnovan iz razloga što je provjerom podataka proizvođača Ugovorno tijelo ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj postoje i to:

Unutrašnje gume Petlas porijeklom iz Turske postoje i Ugovornom tijelu su već ranije isporučivane, unutrašnje gume na kojima jasno stoji natpis PETLAS, kao i zemlja porijekla Turska skupa sa dimenzijom i vrstom ventila, te je na osnovu gore navedenog, žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

Ugovorno tijelo također napominje da je Žalitelj podnio žalbu na tendersku dokumentaciju, na osnovu koje je Ugovorno tijelo donijelo odluku kojom se žalba usvaja, te je na osnovu usvojenih žalbenih navoda izvršena izmjena tenderske dokumentacije. U izmijenjenoj tenderskoj

dokumentaciji u dijelu Obrasca za cijenu ponude Anex III, prilog 2, Ugovorno tijelo nije zahtijevalo od ponuditelja da se u ponudi dostavi ime proizvođača i zemlja porijekla.

Prema gore navedenom Ugovorno tijelo smatra da nije izvršilo povredu odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te da postavljeni zahtjevi nisu doveli do kršenja temeljnih načela javnih nabava koji su zasnovani na ostvarivanje pravične i otvorene konkurencije.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, Ugovorno tijelo smatra da su gore navedeni žalbeni navodi Žalitelja neosnovani i predlaže drugostupanjskom tijelu u postupku da se žalba u preostalom dijelu u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi Žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu koje zahtijeva.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-748-4/20 od 02.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj JN-84/20 od 10.04.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ponovno ukazuje na slijedeće:

-vezano za žalbeni navod br. 1:

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je naknadnom provjerom ustanovilo da gume koje nudi ponuditelj „Guma M“ d.o.o. Mostar, u dimenziji 175/80R16 91S od proizvođača PETLAS postoje i to u modelu PT461 za vojna vozila?!

Žalitelj navodi da je ova tvrdnja Ugovornog tijela netočna, iz razloga što guma 175/80R16 91S PETLAS ne postoji čak ni za vojna vozila kako to Ugovorno tijelo tvrdi što dokazuje ispisom sa službene stranice PETLAS TYRES (Prilog br. 1.).

Za ovaj model guma PETLAS PT461 dostupna je samo dimenzija 7.50R16C i to sa indeksima brzine i nosivosti N 116/114 što se vidi iz priloga, te ističe kako postupak javne nabave Ugovornog tijela nosi naziv „Gume za putnička vozila“ i u samom nazivu se ne spominju niti vojna vozila niti neki drugi termin.

Također navodi da u tehničkoj specifikaciji u opisu grupe stoji „Gume za putnička vozila“ a za poziciju br. 21. stoji opis GUMA VANJSKA 175/80-R16 91S Ljetna. Obzirom da je tenderska dokumentacija jasna, te da se traže gume za putnička vozila, postavlja se pitanje kako Ugovorno tijelo može ocijeniti ispravnom ponudu koja sadrži gume za vojna vozila, model PT461 koje još uz to i ne postoje u traženoj dimenziji što je dokazivo iz Priloga br. 1.

-vezano za žalbeni navod br. 2:

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju samo potvrđuje da je ponuditelj „Guma M“ d.o.o. Mostar za poziciju br. 25 tehničke specifikacije ponudio cjelogodišnju gumu sa oznakom M+S marke BRIDGESTONE DUALER A/T 001. Ovakvo ponašanje Ugovornog tijela je oprečno odredbama Zakona o javnim nabavama iz razloga što je tehničkom specifikacijom jasno definirano da su za ovu poziciju ponuditelji bili u obavezi ponuditi slijedeću gumu:

GUMA VANJSKA 215/80-R16 103T Zimska.

Dakle, Ugovorno tijelo nije tražilo gumu sa oznakom M+S niti ostavilo mogućnost nuđenja cjelogodišnje gume već je izričito tražilo zimsku gumu.

Također netočna je i tvrdnja Ugovornog tijela u izjašnjenju da, citira: *“tražene gume pod oznakom 215/80R16 103T postoje u traženoj dimenziji u modelu Dualer A/T 001...”* jer ponuđena guma ne zadovoljava postavljene zahtjeve u pogledu traženog indeksa brzine T.

U prilogu br. 2. Žalitelj dostavlja ispis sa službene stranice proizvođača guma BRIDGESTONE na kojem se jasno vidi da je tražena dimenzija ovog modela dostupna samo sa indeksom brzine S i kao takva je guma slabijih karakteristika od traženih, pa je samim tim i neprihvatljiva.

-vezano za žalbeni navod br. 3:

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je naknadnom provjerom ustanovilo da gume na poziciji br. 28. koje nudi ponuditelj „Guma M“ d.o.o. Mostar u dimenziji 275/70R16 114T od proizvođača PETLAS postoje i to u modelu PT461 za vojna vozila kao što je to bio slučaj i u žalbenom navodu br. 1.

I ova tvrdnja Ugovornog tijela je netočna, iz razloga što guma 275/70R16 114T PETLAS ne postoji čak ni za vojna vozila kako to Ugovorno tijelo tvrdi što dokazuje ispisom sa službene stranice PETLAS TYRES (Prilog br. 1.).

Za ovaj model guma PETLAS PT461 dostupna je samo dimenzija 7.50R16C i to sa indeksima brzine i nosivosti N 116/114 što se vidi iz priloga;

Žalitelj još jednom ponavlja, postupak javne nabave Ugovornog tijela nosi naziv „Gume za putnička vozila“ i u samom nazivu se ne spominju niti vojna vozila niti neki drugi termin; u tehničkoj specifikaciji u opisu grupe i pozicije stoji „Gume za putnička vozila“ a za poziciju br. 28. stoji opis: GUMA VANJSKA 275/70-R16 M+S 114T. Obzirom da se traže gume za putnička vozila, Ugovorno tijelo ne može ocijeniti ispravnom ponudu koja sadrži gume za vojna vozila, model PT461, koje još uz to i ne postoje u traženoj dimenziji što je dokazivo iz Priloga br. 1.

-vezano za žalbeni navod br. 4:

Ugovorno tijelo za ovaj žalbeni navod tvrdi, da je provjerom podataka proizvođača (nije precizirano na koji način) ustanovilo da za tražene pozicije unutarnjih guma na pozicijama 30., 31., 32. i 33. specifikacije postoje unutrašnje gume PETLAS koje su ranije isporučivane. Da je ova tvrdnja točna unutrašnje gume bi bile dostupne i na službenoj stranici PETLAS TYRES. Obzirom da je službena web stranica brenda PETLAS najpouzdaniji izvor, iz ispisa sa te stranice u prilogu br. 3. se vidi popis guma koje proizvode, a među kojima nema unutarnjih guma.

Žalitelj navodi kako je ovu informaciju direktno provjerio i kod ovlaštenog distributera ovog brenda koji mu je također potvrdio da PETLAS ne proizvodi unutarnje gume.

Na osnovu svega navedenog nije jasno čemu uopće postavljati uvjete unutar tenderske dokumentacije, koje će Ugovorno tijelo kasnije, blago rečeno, zanemariti?

Žalitelj od Ureda za razmatranje žalbi zahtijeva da usvoji žalbu, te naloži Ugovornom tijelu da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izvod broj 172/19 od 09.03.2020. godine te donese novu Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja koji je podnio tehnički i formalno-pravno ispravnu ponudu, u skladu sa uvjetima tenderske dokumentacije.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koje odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-748-5/20 od 02.04.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe četiri žalbena navoda, a u prvom žalbenom navodu navod kako je na stranici broj 19. ponude izabranog ponuditelja "Guma M" Mostar, u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 21. za traženu dimenziju ljetne gume 175/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 91S, ponuđena guma proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska, te kako je ustanovio da ne postoji ljetna guma dimenzija 175/80-R16 proizvođača Petlas. Padajući meni nudi samo gumu od 14 cola, za što prilaže ispis sa službene stranice proizvođača guma Petlas <https://petlas.com/en/tire-selector/>, a od dobavljača guma Petlas, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba, koja je od proizvođača Petlas ovlaštena za distribuciju spomenutih guma, dobio je važeće cjenovnike guma Petlas, te se sporna dimenzija guma ne nalazi ni u aktuelnom cjenovniku proizvođača guma Petlas.

Ugovorno tijelo navodi kako je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je naknadnom provjerom ažuriranih podataka proizvođača Ugovorno tijelo ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj postoje, a odnose se na gume 175/80-R16 91S u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila, te da je navedena guma dostupna po narudžbi, a navedene gume se nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9. ovo tijelo je utvrdilo kako je pod rednim brojem 21. zahtijevano četiri(4) komada vanjskih ljetnih guma oznake 175/80-R16 91S, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 21. ponudio gume 175/80R16 91 S proizvođača Petlas (Turska).

Također je utvrđeno da je Žalitelj za svoju tvrdnju dostavio ispis sa službene stranice proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje, ali u izvedbi za vojna vozila.

Uvidom u dostavljeni dokaz ovo tijelo zaključuje kako isti nije dostavljen u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano kako je u postupku pravne tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Naime, sami ispis sa web stranice u kojoj Žalitelj po svojoj volji odabire parametre za pretragu nije dovoljan dokaz da nešto zaista i postoji. Naime, prema mišljenju ovog tijela Žalitelj je u dokazivanju svoje tvrdnje, bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav dokaz dostaviti ovom tijelu.

Kako Žalitelj nije postupio na opisani način, ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj tvrdi kako se guma zahtijevanih karakteristika ne proizvodi i nije dostupna na BH tržištu. Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako tvrdnja da se gume predviđene za neka vojna vozila ne mogu koristiti i za putnička vozila nije prihvatljiva za ovo tijelo iz razloga što odabir performansi guma zavisi od mogućih uvjeta eksploatacije samih guma, te za ovo tijelo nije

sporno da ugovorno tijelo odabire gume s boljim karakteristikama, ali uz uvjet da su ostale karakteristike istovjetne zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, što je ispunjeno u konkretnom slučaju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u naknadno dostavljeni dokaz uz izjašnjenje na izjašnjenje Ugovornog tijela, tj. ispis sa stranice PETLAS TYRES na kojem je predstavljen model guma PETLAS PT461 uz tvrdnju kako zahtijevani model gume ne postoji čak ni za vojna vozila, te se zaključuje, kako ni ovaj dokaz nije dostavljen u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, jer je i u ovom slučaju Žalitelj bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav službeni odgovor dostaviti ovom tijelu kao dokaz za svoju tvrdnju.

Ovo tijelo smatra kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da na tržištu ne postoji zahtijevani model gume, da proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra paušalnim i **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kao je na stranici broj 21. ponude ponuditelja "Guma M" Mostar u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 25. za traženu zimsku gumu dimenzija 215/80R16 sa indeksima nosivosti i brzine 103T ponuditelj „Guma M“ je ponudio gumu marke Bridgestone čija je zemlja porijekla Japan, te je ustanovljeno da nije ponuđena odgovarajuća guma za ovu poziciju, jer u ovoj dimenziji postoji samo ljetna i cjelogodišnja guma proizvođača Bridgestone, tj. ne postoji samo zimska guma koju je ponuditelj naveo u svojoj ponudi na poziciji 25.

Ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan ovaj žalbeni navod iz razloga što je provjerom podataka ustanovilo da gume za poziciju pod rednim brojem 25. specifikacije koje su tražene pod oznakom 215/80R16 103T postoje u traženoj dimenziji u modelu Dualer A/T 001 cjelogodišnja guma sa oznakom M+S, da je ista dostupna ovlaštenim distributerima na prostoru BiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9. ovo tijelo je utvrdilo kako je pod rednim brojem 25. zahtijevano četiri (4) komada vanjskih zimskih guma oznake 215/80-R16 103T, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 25. ponudio gume 215/80-R16 103T proizvođača Bridgestone (Japan).

Također je utvrđeno da je Žalitelj za svoju tvrdnju dostavio ispis dijela kataloga proizvođača Bridgestone, u kojem je navedeno kako ovaj model postoji u cjelogodišnjoj izvedbi i kao ljetna guma, tj. žalitelj tvrdi kako nema modela u izvedbi kao samo zimska guma.

Naime, u dostavljenom ispisu kataloga jasno je kako ponuđeni model gume postoji u izvedbi ljetna +zimska guma, te je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, a prema mišljenju ovog tijela ispunjen je zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer se ova guma može koristiti i u zimskim uvjetima, te činjenica da se može još koristiti i u ljetnim uvjetima, ne može predstavljati nedostatak, zbog kojeg bi ponuda bila odbačena, nego prednost, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj na stranici broj 21. ponude u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za poziciju pod rednim brojem 28. za traženu dimenziju gume 275/70-R16 M+S sa indeksima nosivosti i brzine 114T ponudio gumu proizvođača Petlas čija je zemlja porijekla Turska, te kako je provjerom na službenoj web stranici proizvođača

guma Petlas <https://petlas.com/en/tire-selector/> ustanovljeno da uopće ne postoji nikakva guma dimenzija 275/70R16 proizvođača Petlas, pa ni tražena M+S.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo naknadnom provjerom podataka ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj, a odnose se na 275/70R16 114T postoje u traženoj dimenziji u modelu Explero PT461 za vojna vozila i da je guma dostupna po narudžbi, te kako se navedene gume nalaze u ponudi proizvođača Petlas i dostupne su ovlaštenom uvozniku na prostoru BiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9. ovo tijelo je utvrdilo kako je pod rednim brojem 28. zahtijevano osam (8) komada vanjskih guma oznake 275/70-R16 M+S 114T, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 21. ponude utvrđeno je da je isti za poziciju pod rednim brojem 28. ponudio gume 275/70-R16 M+S 114T proizvođača Petlas (Turska).

Uvidom u dokaze koje je Žalitelj dostavio uz žalbu kao i uz izjašnjenje na Izjašnjenje Ugovornog tijela ovo tijelo je utvrdilo kako isti predstavljaju ispis stranica dijela kataloga proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje, ali u izvedbi za vojna vozila.

Ovo tijelo smatra kako dostavljeni dokazi nisu dostavljeni u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je u postupku ostvarivanja pravne zaštite, Žalitelj dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Naime, sami ispis dijela kataloga sa web stranice u kojoj Žalitelj po svojoj volji odabire parametre za pretragu nije dovoljan dokaz da nešto zaista i postoji, te ovo tijelo ne može prihvatiti takve dokaze, zbog već ranije utvrđene i obrazložene činjenice da je Žalitelj u dokazivanju svoje tvrdnje, bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav dokaz dostaviti ovom tijelu.

Kako Žalitelj nije postupio na opisani način, ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj tvrdi kako se guma zahtijevanih karakteristika ne proizvodi i nije dostupna na BH tržištu. Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako tvrdnja da se gume predviđene za neka vojna vozila ne mogu koristiti i za putnička vozila nije prihvatljiva za ovo tijelo iz razloga što odabir performansi guma zavisi od mogućih uvjeta eksploatacije samih guma.

Za ovo tijelo nije sporno da ugovorno tijelo odabire gume s boljim karakteristikama, ali uz uvjet da su ostale karakteristike istovjetne zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, te ovo tijelo ističe kako je u konkretnom slučaju ispunjen uvjet, tj. gume zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo smatra kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da na tržištu ne postoji zahtijevani model gume, da proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra paušalnim i **neosnovanim**.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je na stranici broj 23. ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2, za pozicije pod rednim brojem 30., 31., 32. i 33. za traženu dimenziju unutrašnjih guma naveden proizvođač unutrašnjih guma/zračnica

Petlas (Turska), a sa službene stranice spomenutog proizvođača je evidentno da ne proizvode unutrašnje gume za vozila pa samim tim nisu mogle biti niti ponuđene, te kako je od dobavljača guma Petlas, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba koja je od proizvođača Petlas ovlaštena za distribuciju spomenutih guma, dobio informaciju da proizvođač guma Petlas ne proizvodi unutrašnje gume/zračnice.

Ugovorno tijelo također četvrti žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što je provjerom podataka proizvođača Ugovorno tijelo ustanovilo da gume koje osporava Žalitelj postoje i već su mu ranije isporučivane, unutrašnje gume na kojima jasno stoji natpis PETLAS, kao i zemlja porijekla Turska skupa sa dimenzijom i vrstom ventila.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Tehničku specifikaciju Prilog 9. ovo tijelo je utvrdilo kako je pod rednim brojevima 30., 31., 32. i 33. zahtijevano - Guma unutrašnja:

- 30. R13: 165/175-13 (10 komada),
- 31. R14: 165/175-14 (10 komada),
- 32. R15: 165/175-15 (30 komada) i
- 33. R16: 175-16 (20 komada).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 23. ponude utvrđeno je da je za poziciju pod rednim brojevima 30., 31., 32. i 33., izabrani ponuditelj ponudio unutrašnje gume/zračnice za sve pozicije: 30. R13: 165/175-13 (10 komada), 31. R14: 165/175-14 (10 komada), 32. R15: 165/175-15 (30 komada) i 33. R16: 175-16 (20 komada) proizvođača Petlas (Turska).

Uvidom u dokaze koje je Žalitelj dostavio uz žalbu kao i uz izjašnjenje na izjašnjenje Ugovornog tijela ovo tijelo je utvrdilo kako isti predstavljaju ispis stranica dijela kataloga proizvođača Petlas, što bi prema njegovu mišljenju trebalo predstavljati dokaz da navedeni proizvođač ne proizvodi gume zahtijevanih karakteristika, dok Ugovorno tijelo tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrdilo kako takve gume zaista postoje.

Ovo tijelo smatra kako dostavljeni dokazi nisu dostavljeni u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je u postupku ostvarivanja pravne zaštite, Žalitelj dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Naime, sami ispis dijela kataloga sa web stranice u kojoj Žalitelj po svojoj volji odabire parametre za pretragu nije dovoljan dokaz da nešto zaista i postoji, te ovo tijelo ne može prihvatiti takve dokaze, zbog već ranije utvrđene i obrazložene činjenice da je Žalitelj u dokazivanju svoje tvrdnje, bio dužan uputiti dopis proizvođaču i od njega zatražiti eksplicitan, jasan i nedvosmislen odgovor, kojim bi proizvođač potvrdio proizvodi li, ili ne proizvodi navedeni proizvod i takav dokaz dostaviti ovom tijelu.

Kako Žalitelj nije postupio na opisani način, ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj tvrdi kako naveden proizvođač Petlas (Turska), ne proizvodi unutrašnje gume/zračnice i da iste nisu dostupne na BH tržištu.

Ovo tijelo smatra kako Žalitelj nije izvan svake sumnje dokazao da, proizvođač Petlas (Turska) ne proizvodi ponuđeni model gume i da na tržištu ne postoje zahtijevani modeli unutarnjih guma koji izabrani ponuditelj nudi, te se žalbeni navod u potpunosti smatra paušalnim i **neosnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, zbog čega ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 172/19 od 09.03.2020. godine, ostaje na snazi a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- Guma M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a